DE CÆLI NATURA
ET SUBSTANTIA
ORATIO
JO. ANTONII VULPII

PUBLICI PHILOSOPHIÆ PROFESSORIS

HABITA

IN GYMNASIO PATAVINO

NONIS NOVEMBRIS; ANNO A V. P.

CIϽIϽCCXXVII.



PATAVII. CIϽIϽCCXXXII.

EXCUDEBAT JOSEPHUS COMINUS.

Superiorum permissu.

VIRO ILLUSTRISS. ATQUE EXCELLENTISS.

ANDREÆ SUPERANTIO

ÆDIS D. MARCI PROCURATORI,

EX ORDINE TRIUMVIRUM ACADEMIÆ PATAVINÆ CURANDÆ,

Joannes Antonius Vulpius S. P. D.



OGATUS olim a familiari ſuo Anaxagoras Clazomenius, ANDREA SUPERANTI Senator Ampliſſime, cujuſnam rei cauſſa natus eſſet: *Inſpiciendi*, reſpondit, *Cœli & Solis & Lunæ cauſſa*. Cum vero eumdem

dem philosophum quidam e populo (ut vulgaribus hominibus odiosum fere est sapientiæ nomen) acriter objurgaret, quod is a civium cœtibus libenter abesset, ac patriam prorsus negligere videretur; illud memorabile pronuntiasse fertur, digitum ad Cælum intendens, *Mihi vero patriæ cura, & quidem summa est*; non obscure significans, *Nullam aliam sibi patriam esse, quam Cælum*. Socrates contra, quamquam ab Anaxagoræ disciplina profectus esset, existimavit tamen, homini a sublimium & cælestium rerum investigatione abstinendum, atque humana sola curanda, nempe quæ ad morum institutionem, familiæ præterea & civitatis gubernationem pertinerent. Ejus itaque vox in hanc sententiam pervulgata, ore omnium celebratur: QUÆ SUPRA NOS, NIHIL AD NOS. Uterque, si verum fateri volumus, non omnino recte. Nam ut civilia & domestica negotia floccifacientem, totum se astrorum contemplationi dedere, inurbanum ac subagreste non injuria videtur: ita Cæli aspectu negle-

neglecto mentis aciem ad terrena & vilia penitus convertere, præposterum & natura hominis indignum haberi poteſt. Quamobrem Lactantius auctor graviſſimus, Divin. Inſtitut. lib. 3. cap. 20. Socrati vehementer ſuccenſet, quod is nobiliſſimum animal, & ad ſumma genitum, arctis terrarum finibus, tamquam piſtrino aliquo, concludere & coercere voluerit: Ariſtoteles vero Ethicorum lib. 6. cap. 7. tradit, Anaxagoram, Thaletem, & horum ſimiles alios, ſapientes quidem appellatos fuiſſe, prudentes non ſane; quod ſcilicet admirabilia & difficilia callerent, ſed humana ac ſibi profutura ignorarent. TE porro ſi neutrius erroris affinem dixerim, Vir Præſtantiſſime, vere ac merito dixerim. SUPERANTIOS enim illos veteres, Majores Tuos, imitatus, viros fortiſſimos, & civium ſuorum amantiſſimos, Patriæ ſemper conſuluiſti, & nunc, ſi quis alius, conſulis Sevir Senatu regundo: verumtamen in doctrinæ ſtudiis temporis aliquid ponis, & doctorum virorum ſermonibus inter-

es,

es, eorum præcipue qui de cælestibus & divinis disputare consueverunt. Nimirum regiones illas animo peragrare amas, ad quas Te eximia probitas Tua, & maxima erga Immortalem Rempublicam merita aliquando evectura sunt. Optimis enim curis de salute Patriæ agitata & exercitata mens (quod Cicero ipse testatur in Somnio Scipionis) in supremam illam sedem & domum suam celerrime pervolabit. Quæ cum ita sint, Orationem hanc meam *De Cæli Natura & Substantia*, tenuem illam quidem, sed industriæ ac diligentiæ meæ in Physica tradenda specimen qualecumque, observantiæ vero erga Te Virum Summum, pignus ac testimonium, benigno animo, lætaque fronte, ut spero, excipies, meisque conatibus favebis. Deus Optimus Maximus, bonorum consiliorum adjutor, Te Patriæ, Familiæ, Gymnasio Patavino, mihi denique clienti & cultori tuo diu servet incolumem. Vale. Patavio. Kalendis Decembribus Anno a V. P. clɔ lɔ cc xxxii.

DE



DE CÆLI NATURA,

ET SUBSTANTIA.

ORATIO.



TUDIORUM curriculum hoc anno rurſus ingreſſus, explicationem librorum Ariſtotelis de Cælo ab Ampliſſimis Rei Litterariæ Triumviris mihi mandatam eſſe video. Cum igitur in his libris philoſophus noſter, aſpectabilem hanc rerum univerſitatem e quinque omnino corporibus conſtare doceat: quorum quatuor, vulgata nimirum elementa, & mutabilia ſint, & oriantur atque occidant; quinti vero, a ceteris longe diverſi, ea ratio ſit, ut neque mutari poſſit, neque diſſolvi; exiſtimo iccirco, me recte facturum, ſi, Deo Optimo

Maximo opem atque auxilium ferente, celeberrimam quamque veterum & recentiorum Physicorum sententiam de Cæli natura & conditione in medio posuero, atque hinc futuræ disputationis exordium cepero. Tota enim, quanta est, superioris illius regionis consideratio vel ad Astronomos pertinet, vel ad Physicos. Atque Astronomi quidem leges accurate investigant, quibus astra, nempe corpora quæ in æthere moveri animadvertimus, constanter atque perpetuo trajectiones & conversiones suas absolvunt: horumque incredibili ac pertinaci labore, plurium sæculorum intervallo, effectum est, ut homines multo ante scire ac prædicere possent, quo loco cæli quovis minimo temporis puncto unumquodque astrum futurum sit: quando item oriturum, vel occasurum: quando eodem quo aliud, perventurum; vel, contra, quanto spatio a quolibet alio absuturum, puta utrum nonnullis tantum circuli gradibus, an quadrante, an vero tota diametro. Præterea, quo tempore, defectus non tantum Solis ac Lunæ, sed etiam minorum illorum planetarum qui circum Jovem feruntur, & quos Galilæi sollertia primum detexit, contingere necesse sit: atque utrum totum planetæ corpus obscurandum sit, an vero solum ejus pars aliqua; & quota. Quæ omnia diligentissimis supputationibus deprehensa, in ephemeridas postea redigere solent, magno vitæ hominum usui atque adjumento futuras. Quid

ego

ego nunc (1) Ptolemaicas tabulas, (2) Alphonsinas, (3) Prutenicas, (4) Danicas, (5) Rudolphinas, (6) Lansbergianas, (7) Philolaicas a Bullialdo concinnatas, (8) Streetianas, (9) Hirianas, Au-

(1) *Ptolemaicas tabulas*] Quæ in libris μεγάλης συντάξεως, nempe *Magnæ Constructionis*, sive *Almagesti*, Claudii Ptolemæi, Astronomorum apud veteres principis, passim occurrunt.

(2) *Alphonsinas*] Eas Alphonsus X. Castellæ & Legionis Rex, cognomine Sapiens, ingenti sumtu confici curavit, & in vulgus edidit A.C. 1252. Cum ipse Astrologiam egregie calleret, ad illas tamen parandas doctissimos quosque Mauros, Arabas, & Judæos rerum cælestium cognitione florentes Toletum convocavit, eorumque opera usus est. Ceteris præstabat Rabbi Isaac Hazan, quem Hispalenses Judæi earum tabularum verum auctorem perhibent. Porro Alphonsini multa in hypothesibus Ptolemaicis immutaverunt.

(3) *Prutenicas*] Auctore Erasmo Reinholdo Salveldiensi, qui eas Alberto Marchioni Brandeburgico, Ducique Prussiæ, Stetini, ac Pomeraniæ, anno 1551. dicavit Tubingæ. In his vero condendis, & Copernici numeris emendandis totos septem annos consumsit.

(4) *Danicas*] Quas nimirum Christianus Severini Longomontanus Danus composuit, Tychonis in Astronomia instauranda socius, & strenuus adjutor; Mathematum vero publicus Doctor in Academia Hafniensi. Editæ sunt cum ejus Astronomia Danica Amsterodami 1621.

(5) *Rudolphinas*] Quas e Tychonis Brahæi observationibus fere depromtas Joannes Keplerus divulgavit anno 1627. & Rudolphi II. Cæsaris, cujus in aula floruerat, nomine insignivit. Vide Petrum Gassendum lib. 4. de vita Peireskii.

(6) *Lansbergianas*] Ita dictas a Philippo Lansbergio Gandavensi, qui eas edidit Middelburgi anno 1632.

(7) *Philolaicas a Bullialdo concinnatas*] Ismael Bullialdus, Astronomus excellentissimus, edidit Astronomiam Philolaicam Parisiis 1645. adjectis tabulis.

(8) *Streetianas*] Quæ exstant in Astronomia Carolina nova Thomæ Streetii Angli. Id opus Joannes Gabriel Doppelmayr in Latinum sermonem vertit, ediditque Noribergæ 1705.

(9) *Hirianas*] Jussu Ludovici XIV. Galliæ Regis a Philippo de la Hire, illustri Mathematico, elaboratas, editasque Parisiis anno 1702.

reas denique Jo: Dominici Caſſini, tametſi nondum editas, commemorem, immortalia excellentiſſimorum ingeniorum monumenta? hæ ſcilicet poſteritati omni fidem facere poſſunt, ad quem uſque finem terreſtre animal homo, ſumma induſtria, improbo labore, mentis denique conatu progrediatur. In hos quippe viros, aut heroas potius, illa Ovidii e primo Faſtorum (v. 297.) perbelle conveniunt:

Felices animos, quibus hæc cognoſcere primis,
Inque domos ſuperas ſcandere cura fuit!
Credibile eſt, illos pariter vitiiſque, lociſque
Altius humanis exſeruiſſe caput.
Non Venus, & vinum ſublimia pectora fregit,
Officiumve fori, militiæve labor.
Nec levis ambitio, perfuſaque gloria fuco,
Magnarumve fames ſollicitavit opum.
Admovere oculis diſtantia ſidera noſtris,
Ætheraque ingenio ſuppoſuere ſuo.
Sic petitur cælum: non ut ferat Oſſan Olympus,
Summaque Peliacus ſidera tangat apex.

His tamen, ſi verum fateri volumus, quamvis & hibernis noctibus vigilare, puroque ac ſereno cælo vim frigoris perpeti, quamvis oculos ſervandis ſiderum curſibus delaſſare, & planetas quoſdam ſub Solis radiis plerumque latentes, ac tamquam in inſidiis poſitos, notare ac patefacere debuerint: quæ difficultatis ac moleſtiarum plena ſunt; benignius longe argumentum propoſitum fuit, quam Phyſicis, qui rerum earumdem

na-

naturas & proprietates explicare, in animum induxerunt. Etenim Astronomi, Trigonometriæ præsidiis instructi, certissimam insistunt viam, qua planetæ cujuslibet a terra distantiam, singulorum periodos vel tardiores, vel celeriores, varios eorumdem accessus & recessus, tum astrorum loca, ortus, occasus, coitiones, digressiones, συζυγίας, oppositiones, aliasque τῶν φαινομένων mutationes penitus cognoscere possint, neque in errores adeo pudendos incidere: quamquam haud raro & ab iis peccatum fuerit, regularum fortasse negligentia: Physici contra; quorum cognitio fere tota sensuum testimonio innititur; cum ad res cælestes explorandas ventum est, tam longe a nobis remotas, conjecturis opus habent, quæ fallacissimæ persæpe sunt. Neminem igitur vestrum, Auditores ornatissimi, indignari aut mirari oportebit, tam varias esse, tamque inter se discrepantes virorum doctissimorum de Cæli natura sententias. Nam si philosophos minime vulgares, de rebus humilioribus, quas & oculis collustrare, & manibus contrectare ac versare ipsis licet, summopere dissentire videmus; eo magis humanæ imbecillitati ignoscendum est, quotiescumque mentis acies in rerum sublimium contemplatione, (1) quas natura longissimo inter-

(1) *Quas natura longissimo intervallo* &c.] Plurimis maximisque difficultatibus obstructam esse rerum cælestium cognitionem, neque Aristoteles ipse dissimulavit; cujus hæc verba sunt cap. 3. l. 2. de Cælo: καίπερ πόῤῥωθεν πειρωμένοις ποιεῖσθαι τὴν ζήτησιν· πόῤῥω δ' οὐχ' ὅτι

tervallo a terreſtribus hiſce regionibus ſeparare ac diſpeſcere voluit, hebeſcit quodammodo atque caligat; neque judicia ſua ita firmare aut ſtabilire poteſt, ut nullum reprehenſioni aut dubitationi locum relinquat.

Pri-

ὄντω τῷ τόπῳ, πολὺ δὲ μᾶλλον τῷ τῶν συμβεβηκότων αὐτοῖς (οὐρανοῖς) πέρι, πάμπαν ὀλίγην ἔχειν αἴσθησιν. *Quamquam*, inquit, *eminus facere inquiſitionem conamur, eminuſque non adeo loco, ſed multo magis hoc ipſo, quod eorum quæ accidunt ipſis cælis, tenuem valde ſenſum habemus.* Hic autem animadvertendum eſt, Ariſtotelem ſenſuum judicio & periclitationi multum tribuere in exquirenda rei cujuslibet corporeæ veritate. Niſi enim rerum *φαινόμενα*, nimirum ea quæ in rebus apparent, & in earum prima quaſi fronte locata, in ſenſus noſtros incurrunt, probe cognita atque explorata habuerimus, inanes omnino ὑποθέσεις de natura conſtituemus, ingeniique acumine ac ſollertia nimium abuſi, ſomnia tantum leveſque conjecturas amplectemur. Recte igitur Lucretius lib. 1. v. 423.

Corpus enim per ſe communis deliquat eſſe
Senſus: quo niſi prima fides fundata valebit,
Haud erit, occultis de rebus quo referentes,
Confirmare animi quicquam ratione queamus.

Communem ſenſum appellat Lucretius (ut id παρέργως moneam) ſenſum omnium hominum, quibus ideo perſuaſum ſit, corpora eſſe, quod ea videant, audiant, manu tangant. Ceterum varietatem ac difficultatem quæſtionum ad cæleſtia corpora pertinentium uberrime exponit Philo Judæus *ἐν τῷ περὶ ὀνείρων*, *in libro de Inſomniis*; ex quo locum inſignem, quamquam longiuſculum, proferre non gravabor, qui legitur etiam, ſed Latine tantum, apud Petrum Gaſſendum Phyſicæ ſectione 2. lib. 2. cap. 1. ὁ δ' οὐρανὸς, ait Philo, ἀκατάληπτον ἔχει τὴν φύσιν, οὐδὲν ἑαυτοῦ σαφὲς γνώρισμα πρὸς ἡμᾶς ἀποστείλας. τί γὰρ ἂν εἴποιμεν; ὅτι πεπηγώς ἐστι κρύσταλλος, ὡς ἠξίωσαν τινες, ἢ ὅτι πῦρ τὸ καθαρώτατον, ἢ ὅτι πέμπτον κυκλοφορητικὸν σῶμα, μηδενὸς τῶν τεττάρων στοιχείων μετέχον; τί δ' ἡ ἀπλανὴς καὶ ἐξωτάτω σφαῖρα; πότερον τὸ ἄνω βάθος ἔχει, ἢ αὐτὸ μόνον ἐστὶν ἐπιφάνεια βάθους ἐρήμη, τοῖς ἐπιπέδοις σχήμασιν ἐοικυῖα; τί δ' οἱ ἀστέρες; πότερον γῆς εἰσιν ὄγκοι πυρὸς πλήρεις; ἄγκη γὰρ καὶ νάπας καὶ δρυμοὺς διαπύρους εἶπον αὐτοὺς εἶναί τινες, αὐτοὶ δεσμωτηρίου καὶ μύλωνος, ἐν οἷς τὰ τοιαῦτ' ἐστὶν ἐπὶ τιμωρίᾳ τῶν ἀσεβῶν ὄντες ἐπάξιοι· ἢ συνεχὴς καὶ ὡς εἶπέ τις, πυκνὴ ἁρμονία, πιλήματα ἀδιάλυτα αἰθέρος; ἔμψυχοι δὲ καὶ νοεροί, ἢ νοῦ καὶ ψυχῆς ἀμέτοχοι; προαιρετικάς

Prima igitur de Cæli natura ſententia (prima, inquam, non tempore, aut dignitate, ſed quadam facilitate doctrinæ) Petro Gaſſendo tribuenda eſt, viro eximio, & in antiquorum philoſophorum decretis cognoſcendis maximopere exercitato; qui ſectione II. Phyſicæ, lib. 1. c. 1. terram tantummodo, & huic circumfuſa elementa reliqua, ſtellas item fixas, & vagas, ex materia conſtare docet. Interjectum autem, vaſtiſſimum ac prope immenſum, cæli ſpatium, (quod

τικὰς δέ, ἢ κατηναγκασμένας αὐτὸ μόνον κινήσεις ἔχοντες; τί δὲ σελήνη; πότερον γνήσιον, ἢ νόθον ἐπιφέρεται φέγγος, ἡλιακαῖς ἐπιλαμπόμενον ἀκτῖσιν, ἢ καθ' αὐτὸ μόνον ἰδίᾳ, ἢ τούτων οὐδέτερον, τὸ δ' ἐξ ἀμφοῖν, ὡς ἂν ἐξ οἰκείου καὶ ἀλλοτρίου πυρὸς κρᾶμα; πάντα γὰρ ταῦτα καὶ τὰ τοιαῦτα τοῦ τετάρτου καὶ ἀρίστου τῶν ἐν κόσμῳ σώματος ὄντα οὐρανοῦ, ἄδηλα καὶ ἀκατάληπτα στοχασμοῖς καὶ εἰκασίαις, οὐ παγίῳ λόγῳ τῆς ἀληθείας ἐφορμοῦνται, ὥς τε κἂν ὀμόσαι τινὰ θαῤῥήσαντα, ὅτι θνητὸς οὐδεὶς πώποτε ἰσχύσει τούτων ἐναργῶς καταλαβεῖν οὐδέν. i. e. *Cælum naturam habet quæ comprehendi non poteſt; nullamque ſui notitiam manifeſtam ad nos uſque tranſmittit. Quid enim dicamus? eſſe illud concretam glaciem, ut nonnulli cenſuerunt? an ignem puriſſimum? an quintum aliquod corpus, cujus proprium ſit in orbem moveri, nullius ex quatuor elementis particeps? Quid illa inerrans, & omnium extima ſphæra? an ſuperius profunda eſt, an vero nihil aliud eſt quam ſuperficies craſſitudinis expers, planarum figurarum ſimilis? Quid porro ſtellæ? utrum ſunt maſſæ quædam terreæ igne plenæ? quidam enim dixerunt, eas valles eſſe, ſaltus, ac ſilvas ignitas, ipſi carcere ac piſtrino digni, in quibus hujuſmodi ſunt, ad pœnam impiorum, comparata. An ſunt continua quædam, &, dixerit aliquis, denſa compages, puta ſpiſſamenta ætheris non diſſolubilia? Sunt ne animatæ intelligenteſque, an mentis & animæ expertes? Voluntarios ne motus, an tantummodo coactos habent? Quid Luna porro? verum germanumque, an nothum præfert lumen? quod ſolaribus radiis illuceat, an propriis? An horum neutrum eſt? ſed potius quoddam ex duobus temperamentum, ex proprio nimirum igne, & alieno? Hæc enim omnia & ſimilia, quæ ad quartum, idque præſtantiſſimum, mundi corpus, nempe cælum, pertinent, incerta, & quæ comprehendi nequeant, conjecturis & ſimilitudinibus, non ſolida veritatis rationi innituntur, ut jurare quis auſit, mortalium neminem ullo tempore quicquam horum manifeſto percipere poſſe.*

(quod pulchre (1) Pindarus Olympiorum Ode 1. dum Sol terras illuſtrat, vocavit ἐρήμας αἰθέρα, *deſertum atherem*) nequaquam corporeum, ſed omnino materiæ expers, inane, ac prorſus immotum, eſſe ſuſpicatur; quod tamen corporibus quibuslibet, hac & illac permeantibus, omni ſublato impedimento, tranſeundi poteſtatem faciat. Si quis hanc ſententiam probet, nullo negotio fortaſſe explicaverit, cur cælum ſit ſumme pellucidum, (2) ſiderumque radios ad incredibilem

(1) *Pindarus*] Verba ſunt poetæ: μηκέθ' ἁλίου σκόπει Ἄλλο θαλπνότερον Ἐν ἀμέρᾳ φαεινὸν ἄστρον, Ἐρήμας δι' αἰθέρος. *Ne amplius Sole contempleris Aliud quod magis foveat, Interdiu lucidum aſtrum, deſertum per atherem*. Noctu enim cælum frequens eſt multitudine ſtellarum, nec proprie *deſertum* appellari poteſt; interdiu autem, fulgente Sole, ac reliquorum ſiderum luce penitus oppreſſa, vacuum quodammodo apparet. Quam veram & germanam loci hujus explicationem vetus Pindari Scholiaſtes non ſatis pervidit.

(2) Ariſtoteles tamen Gaſſendo non facile concederet, inane ſpatium trajectioni radiorum a ſtellarum corporibus uſque ad oculos noſtros quicquam prodeſſe. Etenim cap. 7. lib. 2. de Anima, Democriti opinionem valde improbat, qui docuerat, ſi totum illud intervallum quo nos a cælo diſtamus, inane fieret, nimirum ab omni corpore vacans, fore ut per inane hujuſmodi optime videre poſſemus quodlibet corpus vel minimum in cælo poſitum, puta minimam formicam. Hanc vero ſententiam Ariſtoteles ita refellit. Certum eſt, ait, nos videre non poſſe, niſi viſus noſter extrinſecus moveatur ad videndum ab aliquo corpore. Viſus porro non patitur, neque movetur ab ipſo colore, nullo corpore interjecto inter colorem & viſum: ſiquidem corpus coloratum ſi ponatur ſupra ſenſum videndi, non efficit viſionem. Propterea igitur videmus, quod viſus patiatur, contingatur, & moveatur ad videndum a corpore interjecto, nimirum a pellucido illuminato, per quod propagatur atque diffunditur ſpecies, ſeu ſimilitudo coloris. Igitur ſi ſpatium interjectum ab omni corpore vacaret, nihil omnino cerni poſſet. Colligit propterea, pellucidum corpus, quod Græci vocant διαφανὲς, radiorum luminis ὄχημα, ſeu vehiculum eſſe.

lem diſtantiam trajiciat, neque ullum in adverſam partem reflectat. Hæc enim eſt vacui, ſive loci corpore carentis, natura; ut nullo modo obſiſtat, ſed ſpatium & viam corporibus præbeat. Neque vero quicquam eſſe cauſſæ Gaſſendus arbitratur, cur ingentia illa cæli intervalla plena potius, quam inania exiſtimare debeamus. Ut enim ſidera per illa moveantur, atque diſcurrant, nullo adminiculo iis opus eſſe cenſet, quo librentur & ſuſtineantur; quemadmodum aves aere indigent ad volandum, piſces aqua ad natandum: neque enim ſtellas perinde graves eſſe, ac volucres & piſces, nullumque extra ſe habere, in quem decidant, inferiorem locum.

Enimvero, ſi fingamus, aſtra omni corpore quo fulciantur, deſtituta, magno impetu deorſum ruere, quo tandem ventura eſſe dicemus, aut quo tandem loco quietura? Nonne philoſophi quibus placet, terram in media mundi regione immotam conſiſtere, eam ponderibus ſuis libratam in aere circumfuſo pendere docent, propterea quod omnes terræ partes ad ſimilem communemque naturam conveniant, unumque globum efficiant, adeoque ſi divulſæ inde fuerint, eodem ſumma ope reverti nitantur? Nulla porro cauſſa eſt, quamobrem totum terræ corpus alioſum ferri oporteat; quo enim, quæſo, terra moveatur, ſi eam aliquo moveri contingat? num ad aliam terram multo majorem,

cui comparata hæc terra noſtra quam incolimus, pars ejus quodammodo habenda ſit? at præter hanc terram, alia terra nulla eſt: num ad corpus aliquod cæleſte, puta Solem, vel aliquam e ſtellis? at Solis, & cujuslibet ſideris natura a terræ natura longe diverſa eſt, neque iccirco fieri poteſt, ut vel totum terrenum corpus, vel ulla ejus pars ad tam diſſimiles naturas congregetur. Quapropter mirum non eſt, terram in ſua ſede permanere, neque ſtationem deſerere quam initio rerum ſortita fuit. Ob eamdem igitur cauſſam ſingulæ ſtellæ, ſive per tenuiſſimum labentes ætherem, ſive per inania cæli ſpatia (quod Gaſſendus opinatur) permeantes, numquam de ſuis regionibus dimoventur, eoſdem ſemper curſus tenent, eoſdem ſemper gyros abſolvunt. Veriſimile quidem eſt, ſi quemadmodum terræ particulæ a toto ejus elementi corpore avelli poſſunt, ita Lunæ partes (ut hoc potiſſimum exemplo utamur) ab ejus ſideris corpore vi avellerentur, eas ſibi poſtea relictas, eodem recaſuras unde avulſæ fuiſſent: totum vero Lunæ corpus in ſua regione ſemper manere oportet, perinde ac totus terrarum orbis e ſibi præſcriptis finibus numquam excedit. Eadem & reliquorum ſiderum ratio eſt.

Moventur igitur corpora cæleſtia, ut ſapienter olim animadvertit Galilæus, (1) eo tantum ge-

(1) Syſtematis Coſmici Dialogo 1.

genere motus, quod (1) vel illa ſemper in eodem loco detineat, vel circa punctum aliquod medium per magni orbis ambitum deferat: quo motu neque ejus quæ movetur, ſtellæ, neque adeo proximarum ſtellarum ordo turbatur. Motum enim hujuſmodi aut undique finitum, aut potius omni termino carentem appellare poſſumus: cum in circuli ambitu, a puncto quolibet converſio initium ſumere, & ad punctum quodlibet, tamquam finem, contendere videatur. Cum autem certas maxime orbitas planetarum curſibus natura præſcripſerit, quas iis tranſilire non licet; propterea fit, ut intervalla quæ illas vel extrinſecus complectuntur, vel ab iis incluſa continentur, aliorum ſiderum trajectionibus expedita omnino relinquantur, neque ulla ſequatur in rerum natura confuſio. Porro quodcumque in orbem movetur, ſemper in eo eſt ut quodammodo e carceribus exeat, & ut pariter eodem redeat unde diſceſſit. Iccirco ſolus motus orbicus æquabilis eſt, ac ſui ſemper ſimilis: neque progreſſu fit celerior atque celerior, neque contra tardior atque tardior; id quod motui recto contingere videmus. Nam ſi corpus

 ſe-

(1) *Vel illa ſemper in eodem loco detineat*] Hujuſmodi eſt motus planetæ circa proprium axem. Porro vera loci mutatio nihil aliud eſſe videtur, ſi rem accuratius perpendas, quam mutatio diſtantiæ mobilis a centro. Ingentia autem mundi corpora quæ moventur in orbem, numquam mutant diſtantiam ſuam a centro, cum ſemper ab eo æquis intervallis diſtent. Ingentia igitur mundi corpora quæ moventur in orbem, numquam vere mutant locum.

feratur ad terminum naturæ ſuæ convenientem, quo magis ipſi propius fit, eo velocius movetur: contra, ſi vi quadam abreptum diſcedat a termino naturali; quo longius abripitur, eo ſegnius incedit. Quæ autem corpora in orbem moventur, cum ſemper e locis naturalibus proficiſcantur, ad ea ſemper nihilominus revertuntur: ita ut paribus omnino propenſionis & repugnantiæ momentis æquabilitas motus conſervetur. Nihil igitur mirum, ſi corporum cæleſtium circuitus perpetuus eſt, neque tam longis temporum ætatibus adhuc ceſſat: ubique enim incipit, ubique deſinit. Contra, in linea recta, per quam motus accelerat, aut retardatur, eum aliquando deſinere neceſſe eſt. Qui enim motus progreſſu minuitur, aut langueſcit, violentus eſt: nihil autem in eo quod violentum eſt, perſeverat. Qui vero augetur, & velocior fit, neceſsario' tandem ad terminum pervenire debet, ſi quem habet, atque ibi ceſsare: (1) nam ſi nullum habuerit, neque incipere poterit. Nullo enim fine motui propoſito, fruſtra eſſet motus. His argumentis adductus Galilæus, converſionem & circuitum dumtaxat, motum ſcilicet æqua-

(1) *Nam ſi nullum habuerit*] Ariſtoteles libro 1. de Cælo cap. 7. Εἰ ἀδύνατον γενέσθαι λευκὸν ἢ πηχυαῖον, ἢ ἐν Αἰγύπτῳ, καὶ γίνεσθαί τι τούτων ἀδύνατον. ἀδύνατον ἄρα καὶ φέρεσθαι ἐκεῖ, οὗ μηδὲν δυνατὸν ἀφικνεῖσθαι φερόμενον. i. e. *Si impoſſibile eſt, album quippiam eſſe, aut cubitale, aut in Ægypto; & fieri quicquam horum impoſſibile eſt. Impoſſibile eſt igitur, & illuc etiam quicquam ferri, quo nullum corpus pervenire poteſt quod fertur.*

æquabilem atque perpetuum, proprium esse docet ingentium corporum hanc rerum universitatem constituentium, optimeque a Deo dispositorum: motu autem recto solum ob eam caussam uti naturam, ut corpora quælibet, eorumque partes in sua loca, via nimirum brevissima, reponat, si forte e sedibus suis excesserint, aut ordine præpostero collocatæ fuerint. Propterea non temere Gassendus pronuntiavit, Astra nullum extra se habere, in quem decidant, inferiorem locum.

Immo vero cum ea sint ad motum suapte natura comparata, motusque ipsorum, supra quam credibile est, sit velox, atque concitatus, iccirco, si Gassendum audimus, rationi consentaneum est, ut spatia quæ ab ipsis transmittuntur, a quovis corpore vacua & libera sint, quod motu scindi ac dividi oporteat, quodque propterea permeantibus vel tantillum obsistat. Porro, si tota illa spatia corpore aliquo repleta fuerint, quonam pacto radii e lucidis corporibus prodeuntes, aut ex opacis redeuntes, inoffenso, ut ita dixerim, pede ad nostras usque regiones pervenire possint, existimat, satis intellecturum esse neminem. Ait enim, hujusmodi corpus, stellas inter & hæc nostra loca interpositum, quantumvis tenue, quantumvis defæcatum, omnique crystallo purum longe magis atque pellucidum, contextum tamen e corpusculis esse oportere; quorum unicuique ea vis in-

erit,

erit, atque facultas, quæ exilem radium transire prohibeat, ipsumque a recto itinere facillime avertat. Nam si aer hic noster, olim cum sudum est, imbresque ac nives magna copia deciderunt, quamquam liquidissimus appareat, e longinquo tamen spectantibus (1) opacitatem quamdam contrahere videtur; (ejus enim corpuscula quæ remotiora sunt, exiguos illos meatus paullatim occludunt qui a propioribus ejus particulis liberi ac patentes relinquebantur) quid sentiendum erit de immenso aliquo corpore æthereo, inter sidera oculosque nostros collocato? Fingamus enim, ætherem decies, immo centies, immo millies aere hoc nostro puriorem esse; ea tamen est spatiorum immanitas, ut ipsum tandem aere opaciorem effici necesse sit; atque ita stellis offusum, aut earum aspectum nobis eripere, aut saltem sub caligine quadam exhibere. Quod vero ceteri philosophi necessarium omnino existimant, sidera inter ac terræ globum, corpoream quamdam naturam interjectam esse, ne tanta sit rerum naturalium disjunctio; pernegat Gassendus, ullam requiri conjunctionem, mutuumve nexum inter duo tota, quorum in eo natura consistit, ut unum ab altero maxime distet: ejusmodi autem, siderum atque telluris esse naturam. Si quis tamen ob-

(1) *Opacitatem quamdam*] Hoc φαινόμενον eleganter expressit Valerius Flaccus l. 1. Argonauticon v. 496.

— — -- donec jam celsior arbore pontus,
Immensusque ratem spectantibus abstulit aer.

obſtinato animo contendat, corpus aliquod interjectum eſſe oportere; id profecto ea tenuitate futurum eſt, qualem vix cogitatione aſſequi poſſumus. Hanc porro ſententiam, quæ Gaſſendo probabilis admodum viſa eſt, poſtremis hiſce temporibus Iſaacus Nevvtonus, philoſophus & mathematicus celeberrimus, acerrime propugnavit in opere quod inſcripſit: *Philoſophiæ Naturalis Principia Mathematica*. Cur enim planetæ perpetuo & æquabili motu circumferantur, neque ab orbitis ſuis umquam deflectant, hanc eſſe cauſſam voluit, quod per inania cæli ſpatia moveantur, neque in ullum aliud corpus impingant. Nam, ut ipſe docet, hæc natura eſt impetus impreſſi, ut in corpore moto conſtantiſſime permaneat, niſi cum alio communicetur.

Ceterum, illud animadverſione dignum mihi videtur, Gaſſendum, tametſi pæne omnia ſuæ philoſophiæ decreta ab Epicuri, ejuſque interpretis Lucretii fontibus derivaverit, de ſpatio tamen inter Solem terramque porrecto ab illis longe diſſenſiſſe: quod certe ſpatium Lucretius libro 2. de Rerum Natura non omnino ἀσώματον atque inane eſſe docet, his verſibus: (1)

Nunc quæ mobilitas ſit reddita materiai
Corporibus, paucis licet hinc cognoſcere, Memmi.
Primum Aurora novo cum ſpargit lumine terras,
Et variæ volucres nemora avia pervolitantes

Aera

(1) verſu 141.

Aera per tenerum liquidis loca vocibus opplent:
Quam subito soleat Sol ortus tempore tali
Convestire sua perfundens omnia luce,
Omnibus in promtu, manifestumque esse videmus,
At vapor is quem Sol mittit, lumenque serenum,
NON PER INANE MEAT VACUUM: *quo tardius ire*
Cogitur, aerias quasi cum diverberet undas:
Nec singillatim corpuscula quæque vaporis,
Sed complexa meant inter se, conque globata:
Quapropter simul inter se retrahuntur, & extra
Officiuntur, uti cogantur tardius ire.
At, quæ sunt solida primordia simplicitate,
Cum per inane meant vacuum, nec res remoratur
Ulla foris; atque ipsa suis e partibus unum,
Unum in quem cœpere locum, connixa feruntur:
Debent nimirum præcellere mobilitate;
Et multo citius ferri, quam lumina Solis,
Multiplexque loci spatium transcurrere eodem
Tempore, quo Solis pervolgant fulgura cælum.

Comparat poeta mobilitatem atomorum per immensum inane discurrentium, cum celeritate radiorum Solis: atque ita ratiocinatur: Si tanta est luminis quod Sol mane diffundit, celeritas, ut, quamquam ei æther, vel aer medius non parum obsistat, momento pæne temporis nocturnam caliginem undique discutiat; quanta propterea primis corpusculis velocitas tribuenda est, quibus libere volitantibus nihil usquam occurrit quod eorum itineri moram atque impedimentum afferre possit? Ne-

Nemo, ut opinor, inficiabitur, argumenta quæ paullo ante memoravimus, ingeniose admodum ac sollerter a Gassendo excogitata fuisse. Certe enim, si astra propriis motibus in cæli spatiis corporeis atque immotis ferrentur, non ea porro pergerent velocitate, qua pergunt: & saltem longissimis sæculorum intervallis motus eorum tardior fieret. Neque puncto prope temporis tanta exsisteret luminis propagatio, quantam reapse exsistere miramur. Corpus enim illud interpositum, quamquam summa tenuitate præditum, ob immane tamen intervallum, radiis corporeis (saniores enim philosophi, luminis radios non sine corpore esse, jam docent) impedimento esset, quominus ad terram momento pervenirent. Ad hæc tamen incommoda e natura tollenda ὑπόθεσις Gassendi minime necessaria est; cum præsertim ea corporum omnium colligationi adversetur, inani videlicet spatio inter illa relicto. Nam & qui cælos ex materia constare docent, eosque fluxos & liquentes esse contendunt; de quorum doctrina non ita multo post verba faciam; ii & rerum universarum conjunctioni consulunt, & idoneam caussam afferunt, cur sidera tam celeriter moveantur, & cur lumen tam subito per immensa cæli ac terræ spatia diffundatur. docent enim, stellas non per immotam cæli materiam discurrere, sed cum ea simul circumagi: neque radios luminis ab æthere ipso distinguunt, sed in eo potius

consistere ostendunt: quod cujusmodi sit, suo loco declarabimus.

Altera ὑπόθεσις de Cæli natura, spatium illud omne quod stellas inter atque elementorum regionem porrigitur, solidissimo ac durissimo quodam corpore plenum esse ponit, sed crystalli, aut aquæ in glaciem concretæ simillimo; ne scilicet aliquis miraretur, id adeo pellucidum & perspicuum esse. Hanc opinionem defendit olim Anaximenes, qui nempe cælum crystallo, sidera clavis crystallo infixis comparabat. Hujus etiam patrocinium suscepit Empedocles, (1) ut quidem Plutarchus tradit libro 2. de Placitis Philosophorum capite 11. his verbis: Ἐμπεδοκλῆς (φησὶ) στερέμνιον εἶναι τὸν οὐρανὸν, ἐξ ἀέρος συμπαγέντος ὑπὸ πυρὸς κρυσταλλοειδῶς, τὸ πυρῶδες καὶ ἀερῶδες ἐν ἑκατέρῳ τῶν ἡμισφαιρίων περιέχοντα. i. e. *Empedocles* (ait) *cælum esse solidum, glaciei in modum ex igne ab aere compactum, quod igneam aeriamque naturam in utroque globi semisse contineat.* Sunt etiam, qui Anaximandrum Milesium, philosophum vetustissimum, popularem ac discipulum Thaletis, soliditatem cælo tribuisse scribant (2); ex quo tamen certo colligere non possis, ei placuisse, cælestia corpora ex duriore ali-

(1) Quam sententiam Empedoclis videtur floccifacere Lactantius in libro de Opificio Dei, cap. 17. *An*, inquit, *si mihi quis dixerit æneum esse cælum, aut vitreum; ut Empedocles ait, aerem glaciatum; statimne adsentiar, quia cælum ex qua materia sit, ignorem? sicut enim hoc nescio, ita illud scio.*

(2) Joannes Stobæus Eclog. Physic. cap. 14.

aliqua materia constare, sed tantum ex ea quæ corruptioni & dissolutioni, propter soliditatem, haudquaquam obnoxia esset. Non etenim quæcumque sunt solida, & plagæ vim respuunt, dura continuo censeri debent; siquidem & Epicurus atomos illas suas omnino solidas inducit, ac propterea corruptionis expertes, quæ tamen efficiendi corpora mollia, immo & fluentia, aerem puta & aquam, facultate præditæ sint. Utrum vero ita sentientibus Claudium Ptolemæum, insignem illum antiquorum temporum Astronomum, annumerare oporteat, necne, minus mihi compertum est. Nam cæli quidem soliditas, ad cælestium orbium, epicyclorum præcipue, apparatum & machinationem struendam in primis idonea est; quorum ope Ptolemæus motus astrorum accuratius explicare & supputare sibi visus fuerat. Nonnullam tamen dubitationem afferunt ea verba quæ apud ipsum legere est μεγάλης συντάξεως l. 13. cap. 2. & recitantur Latine a Gassendo Physicæ sect. 2. lib. 1. cap. 1. καὶ μὴ μόνον, inquit, περὶ τοὺς κατὰ μέρος κύκλους τὸ τοιοῦτον εὐοδεῖν, ἀλλὰ καὶ περὶ τὰς σφαίρας αὐτὰς καὶ τοὺς ἄξονας τῶν περιφορῶν, ὧν καὶ αὐτῶν τὴν ἐν ταῖς διαφόροις κινήσεσι συμπλοκὴν καὶ ἐπαλληλίαν ἐν μὲν ταῖς κατασκευαζομέναις παρ' ἡμῖν εἰκόσιν ὁρῶμεν ἐργώδη καὶ δυσπόριστον πρὸς τὸ τῶν κινήσεων ἀκώλυτον, ἐν δὲ τῷ οὐρανίῳ μηδαμῇ μηδαμῶς ὑπὸ τῆς τοιαύτης μίξεως ἐμποδιζομένην. i. e. *Ipsa in medio superando facilitas* (Græce τὸ εὐοδεῖν) *non circulis tantum peculiaribus convenit, verum etiam sphæris, circumductionumque axibus; quorum quidem in motibus variis implexionem, permixtionemque mu-*

 tuam,

tuam, creare videmus in his nostris quæ apparamus, speciminibus & laboriosam & difficilem exhibendis motibus libertatem: at vero in cælestibus haudquaquam, nulloque modo creatur ex ista commixtione impedimentum. Quibus verbis Ptolemæus non obscure significat, nullos in cælo *eccentricos* orbes, nullos epicyclos, nullos axes, nullas planetarum orbitas esse, cujusmodi vel mente fingere, vel machinis arte paratis exprimere licet; sed cum libera omnino sint, fluxa, & liquida cæli spatia, stellas ipsas vario inter se positu, accedentes puta, recedentesque, ac tamquam ad numerum choreas ducentes, illa omnia præstare, unde instrumentum ac supellectilem veteres Astronomi sibi comparaverunt. Porro supremæ illius mundi regionis duritiem ac soliditatem Divinarum quoque Litterarum auctoritas tueri videtur: in libro enim Jobi, cap. 37. (ut alia plura testimonia prætermittam) legimus, *cælos* a Deo conditore *solidissimos, quasi ære, fusos esse*. Verum si quis attentius totum locum perpendere & considerare voluerit, inveniet, ea verba non ab ipso Deo, vel a Jobo prolata, sed ab Eliu Jobi amico, qui cum eo colloquebatur. Hunc autem paullo post, tamquam inepte ac stulte locutum, ipse Deus increpat. Hæc enim occurrunt initio cap. 38. *Respondens autem Dominus Job de turbine, dixit: Quis est iste involvens sententias sermonibus imperitis?*

Ceterum, hanc sententiam apud Græcos, Eudo-

doxus Platonis familiaris maximopere propugnavit, teste Aristotele Primæ Philosophiæ lib. 14. (alias 12.) cap. 8. (1); qui scilicet, cum animadvertisset, motum siderum diurnum, sive ab ortu in occasum procedentem, omnium cælestium corporum esse communem, at nihilominus planetas proprio motu ab occasu in ortum contendere; censuit iccirco, diurnum motum stellis inerrantibus per se convenire, quas motu alio nullo cieri, falso existimabat: moventur enim & stellæ fixæ tardissimo quidem, sed tamen vero motu, quemadmodum planetæ, ab occasu in ortum. Planetis autem motum ab occidente in orientem proprie ac per se congruere opinatus est: communem porro illum & diurnum, nonnisi κατὰ συμβεβηκός; quod videlicet ab orbe stellarum fixarum in easdem partes continenter abducerentur. Cum tamen vidisset, inerrantium stellarum motum cum errantibus communicari nullo modo posse, si spatia cæli fluxa & liquentia essent; regionem qui-

(1) Verba sunt Aristotelis: Εὔδοξος μὲν οὖν, ἡλίου καὶ σελήνης, ἑκατέρου τὴν φορὰν ἐν τρισὶν ἐτίθετο εἶναι σφαίραις. ὧν τὴν μὲν πρώτην, τὴν τῶν ἀπλανῶν ἄστρων εἶναι· τὴν δὲ δευτέραν, κατὰ τὸν διὰ μέσων τῶν ζωδίων· τὴν δὲ τρίτην, κατὰ τὸν λελοξωμένον ἐν τῷ πλάτει τῶν ζωδίων· ἐν μείζονι δὲ πλάτει λελοξῶσθαι, καθ' ὃν ἡ σελήνη φέρεται, ἢ καθ' ὃν ὁ ἥλιος. &c. i.e. *Eudoxus igitur Solis & Lunæ, utriusque lationem in tribus posuit sphæris esse: quarum quidem primam eam esse quæ non errantium stellarum: alteram vero secundum id quod per medium zodiacum: tertiam porro secundum eum qui in latitudine zodiaci obliquatur: in majori autem latitudine obliquari eum secundum quem Luna fertur, quam secundum quem Sol.* &c.

quidem fixarum unum orbem ſolidum ac firmum eſſe voluit, in quo ſtellæ omnes, tamquam in rotæ alicujus apſide clavi, depactæ forent: illius autem fornici, ut ita loquar, orbem alium accommodavit, qui priorem omni ex parte contingeret, & cui Saturni ſtella quodammodo illigata eſſet: tum intra ſecundi hujus orbis cavum, tertium poſuit, qui ſtellam Jovis ſecum ferret: atque ita deinceps uſque ad orbem Lunæ, quæ, ut ait Cicero libro VI. de Republica, in Somnio Scipionis, *citima terris*, *ultima cælo eſt*. Hos autem planetarum orbes impetu primi cæli abripi voluit Eudoxus, ut tamen peculiari quodam motu ei ſemper obniterentur. Quam Eudoxi doctrinam, paucis quibuſdam immutatis, Callippus tuendam & ornandam ſuſcepit: deinde vero Ariſtoteles, ut perhibent, tantam ei conciliavit auctoritatem, ut duum millium annorum ſpatio a Peripateticis, in rebus certiſſimis & omnino exploratis numerata ſit; nimirum uſque ad Tychonis tempora.

Hic enim, cum novam ſtellam in Caſſiopeæ ſidere deprehendiſſet; cometas porro non in aere, ut Ariſtoteles Meteorolog. lib. 1. capp. 6. & 7. falſo opinatus fuerat, ſed ſupra Lunam poſitos eſſe, quemadmodum olim tradiderant (1) Anaxagoras atque Democritus, & Seneca ipſe (2) ſuſpi-

(1) Vide Ricciolum lib. 8. Almágeſti Novi ſect. 1. cap. 6. n. 5.
(2) Seneca Natur. Quæſt. l. 7. cap. 21. *Placet ergo noſtris*, inquit, *come-*

ſpicabatur, ac modo in altiora loca, modo in humiliora liberrime ferri, & quaqua verſus evagari, certiſſimis matheſeos regulis cognoviſſet; philoſophos propterea monuit, ut cæli ſoliditatem deinceps in fabellas referrent. Cujus moniti fides tunc eſt confirmata, cum primum Aſtronomi animadverterunt, Martem eo tempore quo telluri propior eſt, ſive περίγειος, infra Solem deſcendere: quod nulla ratione fieri poſſet, ſi cæleſtes orbes e duriore aliqua materia, puta cryſtallina, conſtarent: neceſſe enim eſſet, Martem e ſphæra ſua in Solis orbem ſolidum, atque immenſa profunditate, penetrare. Ad hæc, niſi ſpatia cæli fluxa & pervia forent, quomodo Venus jam citra Solem conſiſteret, jam ultra progrederetur, jam ad latus ejus incederet? quod ex mutabili ejus aſpectu certiſſimum eſt. quomodo Jovis & Saturni comites circum eos planetas ferrentur? quomodo maculæ in Solis facie ab Aſtronomis notatæ eum continenter ambirent? Videtis igitur, niſi fallor, Auditores, hanc ὑπόθεσιν rationi pariter atque experientiæ adverſari. Præterea, luminis radii non ea ſane celeritate diffunderentur ac propagarentur, qua nunc eos diffundi & propagari videmus: corpus enim illud cryſtallinum,

cometas, ſicut faces, ſicut tubas, trabeſque, & alia oſtenta cæli, denſo aere creari. Ideo circa Septemtrionem frequentiſſime apparent, quia illic plurimum eſt aeris pigri. & rurſum cap. 22. *Ego noſtris non aſſentior. Non enim exiſtimo cometen ſubitaneum ignem, ſed inter æterna opera naturæ.*

num, quamvis nitidiſſimum, eos profecto aliquantum remoraretur, & fortaſſe a recto curſu detorqueret. Deinde, cum Sol in oppoſito nobis ἡμισφαιρίῳ noctu detinetur, & radios tamen confertiſſimos in ſuperius hoc ἡμισφαίριον jaculatur, facile admodum contingere poſſet, ut radii, centum quidem, aut etiam ſexcentos cæleſtis corporis meatus inoffenſi tranſirent, ſed tandem impedimentum aliquod meatibus interpoſitum offenderent, a quo retorquerentur: atque icciirco neceſſe omnino eſſet, innumerabilem radiorum reflexorum multitudinem in oculos noſtros incurrere, & noctem in diem quodammodo converti; quod nihilominus reapſe non contingit.

Neque illud quidem argumentum quod affert Gaſſendus loco ſæpius memorato, adverſus hujus opinionis patronos, mihi videtur ſilentio prætereundum. Cum enim ob id potiſſimum cæleſtes orbes inducant ſolidos, ut inferiores a ſuperioribus facile in eaſdem partes abducantur, oſtendit vir ingenioſus, hoc nullo modo fieri poſſe. Nimirum & ſupremus ille orbis, & ceteri omnes qui ſupremo continentur, exquiſitius formati, & quaſi torno politi, circa commune centrum volvi debebunt. Nihil igitur præſto erit majoribus orbibus, unde abripiant minores, aut in illos vim ſuam exerceant, quamquam ipſos proxime contingant; ſuperficies enim concavæ mirum in modum æquabiles ac læves, lubrico lapſu convexas, pari æquabilitate ac lævore præ-

ditas

ditas, prætervehentur, neque in eas impetum facere, neque longius propellere, neque ſecum abducere ullo modo poterunt. Quod ſi devitandi hujus incommodi cauſſa, cæleſtium orbium partes aliquas eminere, aliquas hiare fingamus, ut ſcilicet eminentes lacunoſis excipiantur, eoque ſubſidio ſphæræ inferiores a ſuperioribus, tamquam injectis harpagonibus naves, prorſum trahantur; id ſtatim vitium conſequetur, ut planetarum orbibus regreſſu prohibitis, proprioque motu penitus deſtitutis, unus tantum in cælo motus, nempe diurnus, relinquatur.

Ceterum, quamquam Ariſtoteles cæleſtia corpora interitus omnino expertia eſſe, luculente admodum docuerit; non tamen æque manifeſtum eſt, ipſum exiſtimaviſſe, ea ſolida eſſe, & quaſi cryſtalli inſtar obtinere, vel aquæ in glaciem concretæ. Enimvero locum aliquem, in quo Ariſtoteles id aperte contendat, monſtrari mihi velim: nondum enim reperire potui. Quod ſane ſi litteris mandaſſet, non obſcure ſecum ipſe pugnaviſſet: cryſtalli enim natura terrena eſt, ac multum opaci admixtum habet: philoſophus autem libro 2. de Anima cap. 7. docet, corpora cæleſtia ſumme pellucida eſſe; tum illud ſæpius inculcat, cæli qualitates ab elementorum qualitatibus differre plurimum. Neque Malebranchius, acerrimus alioquin Ariſtotelis inimicus, hanc opinionem ipſi objecit, cap. 5. lib. 6. de Inquirenda Veritate, ubi libros ejus de Cæ-

lo, de Ortu item atque Interitu, refellit, contemnit, irridet: quod certe facere haudquaquam neglexisset, si hujusmodi sententiam ipsi tribui posse arbitratus esset. Non tamen valde negaverim, multa Aristotelem in his de Cælo disputationibus peccavisse, quod videlicet nullam, vel certe parvam admodum, Astronomiæ operam dederit: quam vix a limine videtur salutavisse.

Venio nunc ad tertiam de Cæli natura sententiam, quæ recentiorum pæne omnium philosophorum communis est. Horum itaque temporum philosophi, spatium illud vastissimum atque immoderatum, stellas inter ac tellurem diffusum, e materia quidem constare docent, sed illa fluxa, spirabili, & mirum in modum attenuata; cui etiam, auræ æthereæ, sive ætheris aut aeris purissimi, maximeque subtilis, nomen imposuere: qui nimirum si cum aere hoc nostro, quem ducimus, comparetur, tanto eum tenuitate antecellit, quanto ipse aer noster aqua rarior ac tenujor est. Quæ tamen opinio, si verum fateri volumus, & priscis nonnullis philosophis, in primis (1) Anaxagoræ, (2) Democrito, (3) universæ Stoicorum familiæ, pluribus etiam

(1) Vide Plutarchum de Placitis Philosoph. l. 2. c. 13. item Aristotelem l. 1. Meteorolog. c. 3.

(2) Vide Laertium l. 9. in vita ejus.

(3) Lucilius Balbus, disciplinæ Stoicorum maxime addictus, ita lo-

etiam (1) Catholicæ Eccleſiæ Patribus tribuenda eſt: qui ſaltem inferius cælum, in quo ſtellæ vagæ, ſive planetæ, curſus & converſiones ſuas conficiunt, ex agitabili quadam tenuique materia compoſitum eſſe exiſtimavere. Placuit porro Anaxagoræ, Democrito, eumque ſecuto Epicuro, cum ſolidos orbes e medio ſuſtuliſſent, unum eſſe omnium ſtellarum motum, qui nempe ab ortu in occaſum tendat: videri autem planetas contraria via orientem verſus procedere, quod a ſuperiorum ſiderum incredibili celeritate, ipſi ſegniores, ad eam regionem relinquantur. Hujus doctrinæ ita meminit Lucretius l. 5. v. 620.

Nam fieri vel cum primis id poſſe videtur,
Democriti quod ſancta viri ſententia ponit:
Quanto quæque magis ſint terram ſidera propter,
Tanto poſſe minus cum cæli turbine ferri.
Evaneſcere enim rapidas illius, & acres
Imminui ſubter vires, ideoque relinqui
Paullatim Solem cum poſterioribus ſignis,
Inferior multo quod ſit, quam fervida ſigna:

loquitur apud M. Tullium l. 2. de Natura Deorum: *Nec vero ſtellæ eæ quæ inerrantes vocantur, non ſignificant eamdem mentem atque prudentiam: quarum eſt quotidiana, conveniens, conſtanſque converſio: nec habent æthereos curſus, neque cælo inhærentes, ut plerique dicunt phyſicæ rationis ignari: non eſt enim ætheris ea natura, ut vi ſua ſtellas complexa contorqueat. nam tenuis, ac perlucens, & æquabili calore ſuffuſus æther, non ſatis aptus ad ſtellas continendas videtur.*

(1) Lege præter ceteros D. Ambroſium Hexaemeri l. 2. c. 51. Conſule item Ricciolum Almageſti Novi lib. 9. ſect. 1. cap. 7.

Et magis hoc Lunam, & quanto demissior ejus
Cursus abest procul a cælo, terrisque propinquat,
Tanto posse minus cum signis tendere cursum.
Flaccidiore etiam quanto jam turbine fertur
Inferior quam Sol, tanto magis omnia signa
Hanc adipiscuntur, circum, præterque feruntur.
Propterea fit, ut hæc ad signum quodque reverti
Mobilius videatur, ad hanc quia signa revisunt.

Neque vero tenuis hujusmodi atque subtilis materia, e qua philosophi paullo ante memorati cælum contextum esse volunt, ita continua censeri debet, ut foraminibus omnino careat; quemadmodum olim (1) Franciscus Lana eam cogitatione finxerat: qui cum cælum nulli mutationi neque corruptioni obnoxium statuisset, iccirco ex nullis atomis, sive particulis figura præditis, illud constare affirmavit: quod scilicet atomi exiguas quasdam vias inter se relinquere ament, ex quibus dissolutionem & corruptionem tandem consequi necesse sit: corpora enim propterea dissolvi atque retexi, quod eorum particulæ magis *contiguæ*, quam continuæ sint, atque adeo facillime situm atque ordinem mutare possint. Sed cum radii Solis & siderum per cæli spatia transeant, & ad nos usque ferantur, manifestum est, cælum non esse corpus ita continuum, ut omni prorsus meatu destitutum sit. (2) Cor-

(1) *Franciscus Lana*] Operum Volum. 2. lib. 8. Prop. 31.

(2) Huic simillimum argumentum occurrit apud Sextum Empiricum

Corpus enim hujusmodi, quamquam tenuissimum, & mire subtile, radiorum luminis transitum profecto magis impediet, quam corpus aliquod crystalli simile, in quo vias aliquas radiis patentes esse fingamus. Propterea Lanæ sententia nullo modo propugnari potest.

Præstat igitur, aut ego fallor, Cartesii doctrinæ adhærere, quam ad φαινόμενα facilius explicanda, nonnulli ejus sectatores aliquantulum immutaverunt. Verisimile itaque existimant Cartesiani, in ipsa mundi creatione atque exordio, spatium illud cæli nullis prope terminis circumscriptum, a rerum omnium conditore ac parente Deo, corpore quodam fluxo atque incredibilis tenuitatis, repletum fuisse; quod corpus ex particulis quibusdam solutis, & punctis materiæ *contiguis* constet: quæ puncta rotunda figura esse, ac instar globulorum habere, opinantur, ut scilicet impulsui magis obsequi possint. Hujusmodi autem puncta, eo motu qui est ad rectam lineam, pulsa vel pressa, luminis sensum in animalium oculis excitant. Quem pulsum materiæ cuidam summe attenuatæ, & in omnem par-

D . 3 tem

ricum Pyrrhoniarum Hypotyposeon lib. 2. cap. 12. cujus hæc verba sunt: εἰ ῥέουσι διὰ τῆς ἐπιφανείας ἱδρῶτες, εἰσὶ νοητοὶ πόροι. ἀλλὰ μὴν τὸ πρῶτον, τὸ δεύτερον ἄρα. τὸ γὰρ ῥεῖν τοὺς ἱδρῶτας ἐκκαλυπτικόν ἐστι τοῦ πόρους εἶναι, διὰ τὸ προειλῆφθαι ὅτι διὰ ναστοῦ σώματος ὑγρὸν οὐ δύναται φέρεσθαι. i. e. *Si fluunt sudores per superficiem, sunt pori quos mente percipere possumus: atqui prius* est, *ergo & posterius. Nam fluere sudores est declarativum hujus, videlicet poros esse: quod præconcepta sit in animo illa opinio, per solidum corpus humidum non posse ferri.*

tem admirabili celeritate agitatæ, tribuere ipsis placet: qua nulla tenujor, nulla mobilior esse, aut excogitari possit: deveniendum enim tandem est ad aliquod motus principium; neque sine fine ulterius procedendum. Ab hac vero materia & spatia illa exigua quæ inter globulos æthereos comprehenduntur, accurate impleri; & ab eadem in certis mundi locis ingenti copia collecta, rerum opifice ita jubente, lucida illa & nobilissima corpora, Solem nimirum & stellas fixas, maximam partem componi opinantur.

Ut tamen hæc doctrina veritati proxima sit, illud vix intelligi potest, quomodo in Sole, & in reliqua illa stellarum inerrantium multitudine, sola vigeat materia subtilis, nulla re solidiore suffulta, quæ ipsam contineat, prohibeatque ne dilabatur: præsertim cum philosophi fere omnes astrorum corpora magis compacta, densa, & stipata esse velint, quam sint cæli spatia, in quibus feruntur. Nam corpora omnia vere pellucida, & colore destituta, quæ nullos luminis radios in adversam partem reflectunt, & propterea oculorum aciem fugiunt, rariora & leviora sunt, quam corpora opaca, & colorata, quæ cum lumen vel aliunde in ipsa incidens, vel ex sua natura profectum, ulterius transire prohibeant, ejus radios retorquent, & iccirco a nobis videri possunt. Aer porro, & multo magis æther corpora sunt vere pellucida, neque

sub

ſub aſpectum cadentia: contra, corpora lucida, ignita, & flammam emittentia, in quibus aſtra numerantur, ſunt opaca, & colore infecta, cum & a nobis videantur, neque res alias poſt ſe collocatas videri patiantur. Manifeſtum igitur eſt, aeris & ætheris, quam ignis & ignitorum corporum materiam eſſe rariorem. Semper enim ignis ad terreſtrem aliquam gravioremque naturam adhæreſcit, in quam ſcilicet vim ſuam exercet, & quæ ipſi alimentum ac ſedem præbet. Quapropter non adeo inepta exiſtimanda eſt (1) Anaxagoræ opinio, quam poſtea ſuffragio ſuo comprobavit (2) Democritus; natura nimirum terreſtri ſtellas eſſe: ignemque poſt primam illam elementorum ſeparationem, cum ad loca ſua diſceſſiſſet, terræ partes nonnullas ad ſe pertraxiſſe, utque igneam naturam referrent, effeciſſe. Ex quo colligebat, Solem maſſam aut lapidem eſſe immenſæ magnitudinis, igni candentem. Sed hæc hactenus.

Primam igitur, & ab ipſo Deo profectam, materiæ tenuiſſimæ agitationem, *lucem* Carteſiani appellant: ex ea vero ortum ad rectam lineam, ætheris circumfluentis, in omnes partes impulſum, *lumen*, & *luminis radios* nominare conſueverunt. Quæ cum ita ſint, Solis propterea & reliquorum globorum lucem emitten-

(1) Achilles Tatius Iſagoge in Arat. cap. 11. Plutarchus de Placitis Philoſoph. lib. 2. cap. 20.
(2) Plutarchus ibidem.

tentium radii, dum ab origine sua profecti, ad oculos nostros pervenire nituntur, nihil offendunt quod ipsis impedimento sit, vel moram faciat, quominus momento temporis longe lateque diffundantur. Etenim spatia illa vastissima, sideribus lucidis interjecta, non alio corpore plena sunt, quam æthere tenuissimo, sive punctis æthereis se se mutuo contingentibus: quæ puncta sunt ipsum luminis vehiculum, ut ita loquamur; pulsuque a corporibus lucidis accepto, ipsos luminis radios constituunt: atque ideo æther & radii non sunt duæ res inter se diversæ, neque æther ullo modo radiis permeantibus obsistit; id quod Gassendus verebatur. Deinde, si aliqua ratione admirabilis velocitas luminis intelligi aut comprehendi possit, hujus tantummodo ὑποθέσεως auxilio videtur comprehendi posse: ὑπόθεσις enim Gassendi alias quidem difficultates evitat, quæ jam a nobis memoratæ sunt: at explicandæ caussæ, cur lumen, temporis prope puncto per ingentia cæli terræque spatia discurrat, minus profecto idonea est. Nam si spatia illa vacua essent, cujusmodi ea fingit Gassendus, luminis corpuscula quæ primum e sideribus effluxissent, nonnisi ingenti intervallo temporis terram contingere potuissent. Æthereas igitur lineas animo concipere licet, a lucidis stellarum corporibus continenter pulsas, tamquam rigida quædam bacilla, vel tentos funiculos: qua similitudi-

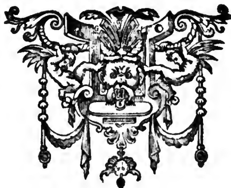
ne,

ne, ad hanc ipſam rem explicandam, uſi quondam fuerunt etiam Simplicius, & Joannes Philoponus, (1) celeberrimi Ariſtotelis interpretes. Hoc autem ætherearum linearum pulſu ſemel probato, facile declarari poteſt, cur terra, Luna, & planetæ reliqui, quos omnes opacos eſſe ſatis conſtat, Solis radiis objecti tantopere ſplendeant: niſum ſcilicet earumdem linearum, quæ ad illos recta feruntur, opacitate ſua ſiſtunt, & contraria via ad oculos noſtros detorquent: quo fit, ut imperitis hominibus, ſenſus luminis in ipſis excitatus, ab his corporibus, tamquam ab origine, adveniſſe, falſo videatur.

Atque hæ ſunt, Auditores, præcipuæ maximeque celebres de Cæli natura opiniones. Poſſem & alias minus vulgatas in medium afferre: quas tamen libenter prætermitto, & quod infirmis admodum argumentis nitantur, & ne humanitate veſtra diutius abutar. Exiſtimo autem,

(1) Joannis Philoponi, cognomine Grammatici, verba hæc ſunt, e Commentario in caput 7. libri 2. Ariſtotelis de Anima: ὥσπερ, εἴ τις σχοίνου τῆς μακρᾶς καὶ διατεταμένης τὸ ἄκρον κινήσειε, πᾶσα ἡ σχοῖνος ἀχρόνως συγκινεῖται, διὰ τὴν τῶν μορίων συνέχειαν, τῷ προτέρῳ κινοῦντος τὸ ἑπόμενον· οὕτω δεῖ νοεῖν καὶ ἐπὶ τῆς τοῦ φωτὸς ἐνεργείας γίνεσθαι, διὸ πάντα ἐφεξῆς τὰ τοῦ κόσμου σώματα ἀλλήλων ἅπτεσθαι. i. e. *Quemadmodum ſi quis funiculi longi diſtentique extremum moverit, funiculus totus, ſine ulla temporis interjecta mora, una movetur, propter partium continuationem; dum ſcilicet antecedens quæque ſequentem commovet: ita concipere oportet in actione quoque luminis rem habere, quod omnia mundi corpora ſe invicem deinceps contingant.* Eadem fere legere eſt apud Simplicium in eumdem locum Ariſtotelis: niſi quod Simplicius non funiculi, ſed baculi potius comparatione utitur.

tem, quæ dixi, ſatis futura ad ſtudioſorum adoleſcentium ingenia nonnihil acuenda, ut minus imparati, Ariſtotelis noſtri decreta cum audire, tum æquis judiciis perpendere poſſint: cujus primum librum de Cælo, Deo dante, vobiſque faventibus, proxima ſchola interpretari aggrediar.







P A T A V I I. CIƆIƆCCXXXII.

Excudebat JOSEPHUS COMINUS.